

№ - копия - РЕШЕНИЕ

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Судья Ленинского районного суда г.Челябинска Лунёв В.В., при секретаре Неустроевой Е.А., без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Переверзев Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу:

Переверзев Д.В., ДД.ММ.ГГГГг.р., уроженец <адрес>, гр.РФ, зарегистрирован и прожтвает <адрес> на постановление мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Мячиной О.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Переверзев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев с конфискацией светового прибора (светодиода).

В Ленинский районный суд <адрес> Переверзев Д.В. обратился с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка №<адрес> Мячиной О.К. от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Заявитель Переверзев Д.В. в судебное заседание не явился. Извещен надлежащим образом, телефонограммой. Ходатайств и заявлений об отложении не представил.

Исходя из положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5)

При таких обстоятельствах суд считает, что Переверзев Д.В. надлежаще извещен о дне и времени рассмотрения административного материала в суде. Исходя из этого, суд считает возможным рассмотреть жалобу Переверзев Д.В. на постановление мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в отсутствие заявителя, в соответствии с положениями ч.2 ст.30.6 КоАП РФ, при этом, согласно положениям ч.3 ст.30.6 КоАП РФ, судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Исследовав письменные материалы административного дела, жалобу заявителя Переверзев Д.В. на постановление мирового судьи № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, считает, жалоба удовлетворению не подлежит.

Мировым судьей дело рассмотрено, и решение по делу об административном правонарушении вынесено в соответствии со ст.4.5 КоАП РФ.

Вина Переверзев Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ, подтверждается письменными материалами дела, которые исследованы в суде, это:

- протоколом об административном правонарушении <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 02 час. 43 мин. на ул. <адрес>, 21 Переверзев Д.В. управлял автомашиной ВАЗ 2109 № на передней части которого установлены световые приборы с огнями синего цвета (габаритные огни), а равно световые приборы цвет огней и режим работы, которых не соответствует требованиям «Основные положения» (п.3.6 Перечня неисправностей), ответственность за совершение которого предусмотрена ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ.

- протоколом изъятия вещей и документов № ОАА №, из которого следует, что в присутствии понятых ДД.ММ.ГГГГ в 02:43 из автомобиля ВАЗ 2109 гос номер № изъята габаритная лампочка синего цвета;

- протоколом <адрес> о запрещении эксплуатации наземного транспортного средства, автомобиля ВАЗ 21023 гос номер Р № за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ;

- объяснениями понятых Ш.С.С., Р.Е.М.

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> Х.Р.П., из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ в составе экипажа 727 была остановлена автомашина ВАЗ 21093 гос номер Р № за управлением Переверзев Д.В., который управлял автомобилем, на котором установлены габаритные огни синего цвета на передней части автомобиля, Переверзев Д.В. было объявлена суть нарушения, составлен административный материал по ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ, лампы габаритных огней были изъяты и опечатаны в белый конверт;

В соответствии с ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям «Основных положений» ПДД по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 3.6 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложение к ПДД «Основным положениям» по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств, на которых спереди установлены световые приборы с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого.

В силу п. 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с «Основными положениями» по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Мировым судьей сделан правильный вывод о наличии события правонарушения и виновности Переверзев Д.В. в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Оснований ставить под сомнение правильность выводов мирового судьи не имеется. Добытые по делу доказательства получены с соблюдением требований ст. 26.2 КоАП РФ, являются достаточными и допустимыми для рассмотрения дела по существу.

Доводы жалобы о не проведении экспертизы для выявления совершенного Переверзев Д.В. административного правонарушения у мирового судьи оснований не имелось. Установление должностным лицом ГИБДД факта наличия на передней части автомобиля световых приборов синего цвета методом непосредственной визуализации являлось достаточным для составления в отношении Переверзев Д.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Согласно ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Судья считает, что при назначении вида и размера наказания Переверзев Д.В. данные обстоятельства, мировым судьей были учтены.

При таких обстоятельствах, оснований для изменения или отмены постановления мирового судьи не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.3, 30.6-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Переверзев Д.В. - оставить без изменения, жалобу Переверзев Д.В. - без удовлетворения.

Судья подпись В.В. Лунев

Копия верна

Судья