

№ 7-371/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июля 2013 года

г. Саратов

Заместитель председателя Саратовского областного суда Борисов О.В., рассмотрев надзорную жалобу Константинова С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Саратова от 24.04.2013 г., решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 27.05.2013 г., вынесенные в отношении Константинова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Саратова от 24.04.2013 г., оставленным без изменения решением Кировского районного суда г. Саратова от 27.05.2013 г., Константинов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев с конфискацией блоков розжига - 4 шт., газоразрядных источников света - 2 шт.

В надзорной жалобе Константинов С.В. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, полагая, что к административной ответственности он был привлечен незаконно, считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, доказательств, подтверждающих его виновность в совершении административного правонарушения, не представлено, цвет и режим установленных на автомобиле световых приборов установлен инспектором ДПС визуально, а не при помощи технических средств, проверка режима работы световых приборов осуществлена инспектором ДПС, а не сотрудником подразделения технического надзора ГИБДД, сотрудником полиции не составлялся рапорт, экспертиза по делу не проводилась, кроме того, судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении, нахожу, что принятые по данному делу судебные постановления являются законными и обоснованными и отмене не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, что влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года с конфискацией указанных приборов и приспособлений.

В соответствии с п. 3.4 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющегося Приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», запрещается эксплуатация транспортного средства том случае, если на световых приборах отсутствуют

рассеиватели либо используются рассеиватели и лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

Как усматривается из материалов дела, 18.02.2013 г. в 13 час. 10 мин. возле дома <...> Константинов С.В. управлял автомобилем марки «Mercedes-Benz G 500», государственный регистрационный знак <...>, с установленными на нем в передние осветительные фары, предназначенные под галогеновые лампы, газоразрядными источниками света - ксеноновыми лампочками, что нарушает требования п. 3.4 вышеуказанного Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Факт совершения Константиновым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, подтвержден совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом об изъятии вещей и документов (л.д. 5), протоколом о запрещении эксплуатации транспортного средства (л.д. 6), справкой начальника отделения технического надзора ОГИБДД отдела МВД России по Крымскому району (л.д. 7).

Приведенные выше доказательства были составлены и получены в соответствии с требованиями закона, содержат сведения об обстоятельствах совершения административного правонарушения и были оценены судьями в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении.

Следовательно, по делу было верно установлено наличие события административного правонарушения и действия Константинова С.В. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что не соответствие установленных на автомобиле Константинова С.В. световых приборов требованиям законодательства не устанавливалось при помощи технических средств, проверка световых приборов не производилась сотрудником подразделения технического надзора ГИБДД, несостоятельны и опровергаются приобщенной к материалам данного дела справкой, в которой уполномоченным должностным лицом - начальником отделения технического надзора ОГИБДД отдела МВД России по Крымскому району установлено о том, что в автомобиле Константинова С.В. в передних осветительных фарах, предназначенных под галогеновые лампы, установлены газоразрядные источники света - ксеноновые лампочки, что не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, по результатам чего инспектором ДПС был составлен в отношении Константинова С.В. протокол об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что судебными инстанциями не была назначена экспертиза по делу, не может повлечь отмену состоявшихся по делу решений. В соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Между тем при рассмотрении дела необходимость в использовании специальных познаний отсутствовала, в связи с чем оснований для назначения экспертизы не имелось.

Доводы жалобы о том, что инспектором ДПС по делу об административном правонарушении не составлялся рапорт, не влекут удовлетворение жалобы, поскольку обязательное составление сотрудником полиции по делу об административном правонарушении рапорта нормами КоАП РФ не установлено. В соответствии с п. 118

Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД РФ от 02.03.2009 г. № 185, рапорт составляется при необходимости указать дополнительные сведения, которые могут иметь значение для рассмотрения дела об административном правонарушении. Вместе с тем имеющиеся в материалах дела протоколы и справка начальника подразделения технического надзора ГИБДД содержат сведения, необходимые для правильного разрешения данного дела, они обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми доказательствами и оценены наряду с другими доказательствами по делу.

Отказ судьи районного суда в удовлетворении ходатайства Константинова С.В. об истребовании из ОГИБДД по городу Крымску сведений о закреплении за инспектором ДПС Б., составившим по данному делу протокол об административном правонарушении, прибора «Спектрометр» для определения цвета, а также о том, являлся ли данный инспектор сотрудником подразделения технадзора ГИБДД, не повлиял на полноту и правильность установленных по делу юридически значимых обстоятельств, необходимых для разрешения данного дела об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела фактические обстоятельства установлены судами полно и всесторонне, они полностью подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания и получившими правильную оценку в принятых по делу судебных актах. Вывод судов о наличии события административного правонарушения и виновности Константинова С.В. в его совершении является законным и обоснованным, действия Константинова С.В. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Оценка представленным доказательствам произведена в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ РФ, которые бы не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено.

Административное наказание Константинову С.В. назначено в пределах установленной законом санкции вышеуказанной статьи с соблюдением требований статьи 4.1. КоАП РФ.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, содержащиеся в оспариваемых судебных постановлениях, сводятся к неправильному толкованию правовых норм, к переоценке исследованных доказательств и установленных обстоятельств, оснований для отмены указанных судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст. 30.17, ст.30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Саратова от 24.04.2013 г., решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 27.05.2013 г. по делу об административном правонарушении в отношении Константинова С.В. по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ оставить без изменения, надзорную жалобу Константинова С.В. - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда

